



**CENTRALNA KOMISJA  
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

P. Dz. 7 Pisulinski  
21.11.2019  
X. W. W.

Warszawa, 30 września 2019 r.

BCK-I-O/RW-122/17

**Biuro Rektora UJ**

data wpływu ..... 21.11.2019

numer..... 1098

podpis ..... 

### **D e c y z j a**

Na podstawie w zw. z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów, po rozpatrzeniu odwołania dr Iwony Szymczak z dnia 20 lutego 2017 r. od uchwały nr 37/2016/2017 Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 20 stycznia 2017 r. o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne w dyscyplinie prawo postanawia uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Jagiellońskiego.

### **Uzasadnienie**

Uchwała nr 37/2016/2017 Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauki prawne w dyscyplinie prawo dr Iwone Szymczak została podjęta w dniu 20 stycznia 2017 r. Od powyższej uchwały dr Iwona Szymczak złożyła odwołanie z dnia 20 lutego 2017 r. Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołująca w odwołaniu zarzuciła naruszenie prawa materialnego oraz prawa procesowego, jak też naruszenie zasad etycznych w nauce. Jednocześnie wniosła o

uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez radę innej jednostki organizacyjnej.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) przewody doktorskie, postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, z tym że jeżeli nadanie stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora następuje po dniu 30 kwietnia 2019 r., stopień lub tytuł nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 tej ustawy. Z uwagi na powyższe zastosowanie znalazła ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2013 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zm., dalej: o stopniach naukowych i tytule naukowym).

Centralna Komisja zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2013 r. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.) podejmuje uchwały po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta. Uchwały o niezatwierdzeniu uchwał o nadanie stopnia lub odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora w sprawach, o których mowa w art. 15 ust. 2 oraz w art. 28 ust. 4, mogą być podjęte po zasięgnięciu opinii co najmniej dwóch recenzentów, w tym co najmniej jednego spoza składu Centralnej Komisji.

W niniejszej sprawie Centralna Komisja powołała dwóch recenzentów w celu zaopiniowania odwołania w osobach prof. dr hab. Ewy Łętowskiej, która uznała, że odwołanie jest niezasadne i prof. dr hab. Krzysztofa Pietrzykowskiego, który stwierdził, że uzasadnione jest uwzględnienie odwołania.

Sekcja Nauk Humanistycznych i Społecznych Centralnej Komisji po zapoznaniu się z odwołaniem dr Iwony Szymczak i po wysłuchaniu opinii recenzentów Centralnej Komisji w głosowaniu tajnym wypowiedziała się za wnioskiem o poparciu przedmiotowego odwołania (wynik głosowania za poparciem przedmiotowego odwołania: 22 głosy, przeciw – 4 głosy, wstrzymujących się – 1 głos). Następnie poddane pod głosowanie poddany został wniosek o przekazanie przedmiotowej sprawy do Uniwersytetu Jagiellońskiego. W wyniku głosowania podjęta została przez ww. Sekcję uchwała o poparciu wniosku o przekazanie przedmiotowej sprawy do Uniwersytetu Jagiellońskiego odwołania (wynik głosowania za poparciem przedmiotowego wniosku: 27 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów).

Prezydium Centralnej Komisji, po zapoznaniu się ze sprawą postanowiło w głosowaniu tajnym uchylić zaskarżoną uchwałę Rady Wydziału, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę do Uniwersytetu Jagiellońskiego do ponownego rozpatrzenia (wynik głosowania: za poparciem odwołania i za przeniesieniem sprawy do ponownego rozpatrzenia radzie Uniwersytetu Jagiellońskiego – 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów).

Stwierdzić należy, że treść recenzji jest wyrazem poglądów recenzenta i nie może być kwestionowana przez Habilitanta. Niezasadne jest podejmowanie polemiki z recenzentami, ponieważ nie pozwala na to model postępowania habilitacyjnego.

Strona wszczynając habilitację poddała ocenie swój dorobek naukowy przez środowisko naukowe i powinna przyjąć taką, a nie inną jego ocenę.

Zatem zarzut naruszenia przepisów prawa materialnego stanowi wyłącznie polemikę z treścią recenzji prof. Zbigniewa Kuniewicza i nie jest on zasadny.

Istnieją okoliczności, które uzasadniają przyjęcie odwołania. Po pierwsze, powstaje wątpliwość, czy Rada Wydziału miała prawo kontynuować postępowanie po siedmiu miesiącach, ponieważ pierwsze posiedzenie odbyło się 10 czerwca 2016 r., a kolejne w dniu 20 stycznia 2017 r. Budzi również wątpliwość fakt dotyczący braku udziału w drugim posiedzeniu Rady Wydziału członków Komisji habilitacyjnej (z wyjątkiem będących jednocześnie członkami Rady Wydziału) oraz brak jakiegokolwiek dyskusji. Centralna Komisja za rzeczoznawcą Centralnej Komisji nie jest wykluczone, że Rada Wydziału podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego częściowo pod wpływem stanowiska przedstawionego przez dr hab. Marię Boratyńską podczas pierwszego posiedzenia, lecz niektóre tezy tego stanowiska są zdecydowanie nietrafne.

Mając na uwadze powyższe Centralna Komisja stwierdza, że na etapie postępowania pierwszej instancji wystąpił istotny błąd formalny, który skutkuje uchyleniem zaskarżonej uchwały.

W świetle powyższego Centralna Komisja uchyla uchwałę nr 37/2016/2017 Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 20 stycznia 2017 r. o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Iwonie Szymczak w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Centralna Komisja zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy zbadać wnikliwie cały materiał dowodowy sprawy i wydać rozstrzygnięcie, mając na uwadze w szczególności art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy

wprowadzając ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w zw. z art. 14 i art. 20 ust. 1, 2 ustawy o stopniach i tytułach naukowych.

Wobec powyższego orzeka się jak na wstępie.

### **P o u c z e n i e**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia (art. 21a ust. 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.).

W przypadku zaskarżenia decyzji należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków

może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony, która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten

przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w określonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w określonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.


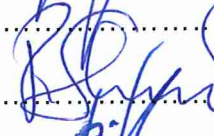


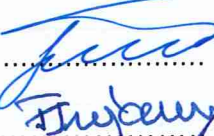
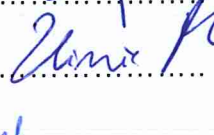







#### **Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych w związku z rozpatrywanym odwołaniem**

- a) *Administratorem danych osobowych w ramach postępowania odwoławczego jest Przewodniczący Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z siedzibą w Warszawie (Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro). Kontakt z Administratorem jest możliwy w następujący sposób:*
  - a) *listownie na adres: Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro,*
  - b) *za pośrednictwem email: kancelaria@ck.gov.pl*
  - c) *telefonicznie pod nr 22 656 60 98.*
- b) *Administrator wyznaczył Inspektora ochrony danych z którym w sprawach dotyczących danych osobowych można skontaktować się za pośrednictwem poczty e-mail: iod@ck.gov.pl lub osobiście po uprzednim umówieniu terminu za pośrednictwem sekretariatu Dyrektora Biura.*
- c) *Celem przetwarzania danych jest:*
  - a) *rozpatrzenie złożonego odwołania,*
  - b) *zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy,*
  - c) *przekazanie dokumentacji do archiwum.*
- d) *Dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO), tj. dla wypełnienia prawnego obowiązku ciążącego na administratorze, w związku z obowiązkami prawnymi określonymi w prawie krajowym, tj.:*
  - a) *obowiązek prawny wynikający z art. 21 ustawy z 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki w*

związku z przepisami ustawy z dnia 3.07.2018 przepisy wprowadzające ustawę prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w szczególności art. 175,176,179 oraz w związku z przepisami rozdziału X ustawy z dnia 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – na podstawie tych przepisów organ ma obowiązek rozpatrzenia odwołania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego;

- b) obowiązek prawny wynikający z art. 5–6 ustawy z 14.7.1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – na podstawie tych przepisów organ ma obowiązek zarchiwizowania sprawy.
- e) W związku z obowiązkiem rozpatrzenia odwołania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego dane osobowe odwołującego zawarte w odwołaniu będą przetwarzane przez czas postępowania odwoławczego. W związku z obowiązkiem archiwizowania dane osobowe zawarte w odwołaniu będą przechowywane wieczyście. Najpierw będą one przechowywane w archiwum zakładowym organu, a po 25 latach będą przekazane do archiwum państwowego.
- f) Dostęp do danych osobowych mogą mieć następujący odbiorcy danych:
  - a) upoważnieni pracownicy Administratora,
  - b) pracownicy archiwum państwowego, zgodnie z przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
- g) Osoba, której dane dotyczą może skorzystać wobec Administratora z następujących praw:
  - a) prawa do żądania dostępu do swoich danych osobowych (art. 15 RODO),
  - b) prawo do żądania sprostowania danych osobowych (art. 16 RODO),
  - c) prawa do ograniczenia przetwarzania jej danych w sytuacjach i na zasadach wskazanych w art. 18 RODO lub do ich usunięcia zgodnie z art. 17 RODO („prawo do bycia zapomnianym”),
  - d) prawa do wniesienia w dowolnym momencie sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją, o którym mowa w art. 21 ust. 1 RODO,
  - e) prawa wniesienia skargi na przetwarzanie jej danych osobowych przez Administratora do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
- h) Składając odwołanie należy podać imię, nazwisko i adres zamieszkania (korespondencji), bez tych danych postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone. Jeżeli strona zażąda doręczeń drogą elektroniczną powinna podać adres elektroniczny. Podanie danych osobowych w celach wskazanych w pkt 4 jest obowiązkowe i wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Podanie innych danych jest dobrowolne.

**PREZYDIUM KOMISJI:**

- |                                  |                                 |                      |   |
|----------------------------------|---------------------------------|----------------------|---|
| 1. prof. Kazimierz FURTAK        | - Przewodniczący Komisji        | .....                |    |
| 2. prof. Marian GORYNIA          | - Z-ca Przewodniczącego Komisji | .....                |    |
| 3. prof. Teresa STARZYŃSKA       | - Z-ca Przewodniczącego Komisji | .....                |    |
| 4. prof. Bronisław SITEK         | - Sekretarz Komisji             | .....                |    |
| 5. prof. Krzysztof MIKULSKI      | - Przewodniczący Sekcji I       | .....                |    |
| 6. prof. Marek RATAJCZAK         | - Przewodniczący Sekcji II      | .....                |   |
| 7. prof. Grzegorz WĘGRZYN        | - Przewodniczący Sekcji III     | ..... <sup>ovb</sup> |  |
| wz. prof. Tomasz BORECKI         | - Z-ca Przewodn. Sekcji III     | .....                |  |
| 8. prof. Tomasz TROJANOWSKI      | - Przewodniczący Sekcji IV      | .....                |  |
| 9. prof. Zbigniew FLORJAŃCZYK    | - Przewodniczący Sekcji V       | .....                |  |
| 10. prof. Roman BARLIK           | - Przewodniczący Sekcji VI      | ..... <sup>mb</sup>  |  |
| wz. prof. Wojciech PRZETAKIEWICZ | - Z-ca Przewodn. Sekcji VI      | .....                |  |
| 11. prof. Andrzej BANACHOWICZ    | - Przewodniczący Sekcji VII     | .....                |  |



Otrzymują:

- dr Iwona SZYMCZAK
- Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego
- Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie