

Warszawa, 14 czerwca 2023 r.

prof. UW dr hab. Jacek Wierciński
Katedra Prawa Cywilnego
Uniwersytet Warszawski

RECENZJA

rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Szoldrowskiego pt. „Rozliczenia między małżonkami w świetle art. 43 i 45 k.r.o.”

1. W dniu 10 stycznia 2023 r. przedstawiłem recenzję rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Szoldrowskiego pt.: „Rozliczenia między małżonkami w świetle art. 43 i 45 k.r.o.”. Wskazałem tam, że jej lektura nasunęła szereg istotnych uwag krytycznych, których poprawienie podniosłoby ocenę pracy. Uznałem, że rozprawa w jej ówczesnym kształcie nie spełniała wymagań stawianych pracom doktorskim. Wnosiłem o jej poprawienie i uzupełnienie. Mgr Piotr Szoldrowski przedstawił poprawioną i rozszerzoną wersję pracy.
2. Większość przedstawionych przeze mnie wcześniej uwag krytycznych odnoszących się sformułowania hipotezy badawczej pracy, wyboru jej tematu i tytułu zachowała aktualność również w odniesieniu do aktualnej wersji pracy. Przedstawiony w bardziej wyważony sposób wniosek, jaki w ostatecznej wersji pracy przedstawił Doktorant (*„przyjęte w art. 43 § 1 k.r.o. rozwiązanie ma więc niewątpliwie charakter ogólnego, aczkolwiek ustawowego uregulowania spraw majątkowych między małżonkami”* pkt 1, s. 389 zamiast: *„przyjęte w art. 43 § 1 k.r.o. rozwiązanie ma więc niewątpliwie charakter ogólnego rozliczenia majątku wspólnego”*) nie pozwala na podtrzymanie zarzutu, że zasadnicza teza pracy budzi wątpliwości i sprawia wrażenie dowolnej. W mojej ocenie aktualnemu wnioskowi Autora nie można zarzucić dowolności.
3. Częściowo poprawiła się kompozycja pracy (usunięcie jednostki redakcyjnej zatytułowanej: „Cele pracy”), jej strona warsztatowa (Autor jednak nadal, choć sporadycznie, powołuje się na dowolne wydanie niektórych pozycji (zob. np. przypisy 60, gdzie powołano komentarz pod redakcją K. Osajdy z 2017 r., gdy aktualne wydanie 9 pochodzi z 2022 r.) i treść merytoryczna. Doktorant poprawił większość wytkniętych mu błędów, w większym stopniu wykorzystał orzecznictwo sądów powszechnych, uzupełnił swój wywód, miejscami również o związane ale celne uwagi prawnoporównawcze (np. s. 303, 323, 328 i n., 359), co pozwoliło mu na przedstawienie propozycji rozwiązań przedstawianych problemów prawnych, o cechach

oryginalności.

4. W rozważaniach nt.: „rozliczeń na podstawie art. 45 k.r.o.” Doktorant we właściwym wymiarze i bardziej adekwatny sposób uwzględnił rozważania Krystyny Skiepmo zawarte w opracowaniu pt. „Komentarz do spraw o podział majątku wspólnego małżonków” (oraz innych autorów wspomnianych w podobnym kontekście w mojej recenzji). Obecnie nie pojawiają się już wątpliwości, co do pochodzenia poglądów prezentowanych w pracy i źródeł inspiracji doktoranta (zob. np. przypis 506). Nie ma więc podstaw do podtrzymywania negatywnej oceny wcześniejszych jego zabiegów w tym kontekście. Ubocznie trzeba jednak wskazać, że, niestety, w kilkudziesięciu nowych przypisach, które się pojawiły dla przywołania pracy K. Skiepmo, mgr Szoldrowski, zapewne przez nieuwagę, podaje nazwisko tej autorki błędnie (Siekpmo zamiast Skiepmo).

5. W konsekwencji stwierdzam, że recenzowana rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wykazuje wiedzę teoretyczną mgr. Piotra Szoldrowskiego w dyscyplinie nauk prawnych ze szczególnym uwzględnieniem prawa cywilnego oraz jego umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Spełnia więc w stopniu wystarczającym warunki określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018, poz. 1669) i może stanowić podstawę do dopuszczenia mgr. Piotra Szoldrowskiego do dalszych etapów przewodu doktorskiego oraz do nadania mu stopnia naukowego doktora nauk prawnych.



Prof. UW dr hab. Jacek Wierciński