

Poznań, dnia 25 sierpnia 2023 r.

Prof. Dr hab. Tomasz Sójka,

Katedra Prawa Cywilnego, Handlowego i Ubezpieczeniowego

Wydział Prawa i Administracji

Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Recenzja

rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Homoncika pt.:

„Doradztwo inwestycyjne jako usługa maklerska – zagadnienia prawne”

1. Uwagi wstępne

Nieczęsto zdarza mi się recenzować pracę, którą czytałem z takim zainteresowaniem jak rozprawą doktorską pana magistra Łukasza Homoncika na temat doradztwa inwestycyjnego. Ponad wszelką wątpliwość mamy tutaj do czynienia z pracą wyróżniającą się oraz bezwzględnie wartą opublikowania.

2. Ocena wyboru tematu pracy

Wybór tematu pracy należy ocenić nadzwyczaj wysoko i to zarówno z punktu widzenia teoretycznego, jak i praktycznego. Umowa doradztwa inwestycyjnego stanowi podstawowy

mechanizm, dzięki któremu nieprofesjonalni inwestorzy mogą samodzielnie uczestniczyć w inwestowaniu na rynku kapitałowym. Jednocześnie unijne oraz polskie regulacje dotyczące tej usługi stanowią jedno z podstawowych narzędzi ochrony drobnych inwestorów przed oferowaniem im przez pośredników niebezpiecznych instrumentów finansowych. Pomimo że od czasu transpozycji do prawa polskiego dyrektywy o rynkach instrumentów finansowych minęło już sporo czasu tu jednak uczestnicy rynku w dalszym ciągu nie do końca rozumieją zakres oraz znaczenie unormowań dotyczących usługi doradztwa inwestycyjnego.

3. Ocena struktury pracy, wykorzystanych źródeł i metod badawczych

Struktura pracy jest poprawna. Na uwagę zasługuje rozróżnienie w pracy elementów konstrukcyjnych usługi doradztwa inwestycyjnego od reżimu prawnego świadczenia tej usługi.

Podstawową metodę badawczą pracy stanowiła metoda formalno-dogmatyczna mająca za przedmiot analizę treści przepisów dotyczących usługi doradztwa inwestycyjnego. Na szczególne uznanie zasługuje bardzo rzetelna analiza przepisów prawa europejskiego, które mają decydujący wpływ polskiego reżimu prawnego w tym zakresie.

Praca przygotowana została w oparciu o obfite źródła bibliograficzne, ze szczególnym uwzględnieniem literatury zagranicznej oraz opracowań europejskich organów nadzoru nad rynkiem kapitałowym. Wykorzystanie krajowych źródeł literaturowych również nie budzi najmniejszych zastrzeżeń.

4. Ocena strony formalnej pracy


Strona formalna pracy nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń. Praca została przygotowana wzorowo. Opracowanie napisane jest ładnym i zrozumiałym językiem. Generalnie rzecz ujmując, na wysoką ocenę zasługuje przystępność wywodów, co jest ważne w kontekście złożoności analizowanego zagadnienia. Autorowi udało się uniknąć nadmiernie technicznego języka. Analizowane problemy przedstawiane są w sposób zrozumiały także dla osób nie będących specjalistami w danej dziedzinie.

5. Ocena treści pracy

Merytoryczną zawartość pracy oceniam bardzo wysoko. Autor wyczerpująco i prawidłowo scharakteryzował elementy konstrukcyjne usługi doradztwa inwestycyjnego. Niezwykle obszernie i prawidłowo opisał także reżim świadczenia tejże usługi uwzględniając przy tym także innowacyjne sposoby świadczenia doradztwa takie jak na przykład robo-doradztwo.

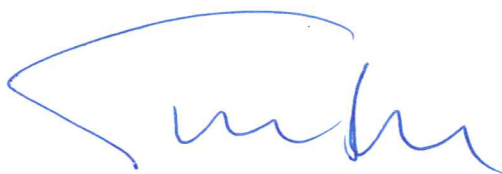
Z większością merytorycznych poglądów autora się zgadzam. Być może w zakresie niektórych drobiazgów charakterze technicznym inaczej rozkładałbym akcenty, jednak w żadnej mierze nie wpływa to na ocenę pracy. Pewien niedosyt odczuwam jedynie w zakresie charakterystyki okoliczności faktycznych, pozawerbalnych, które świadczyć mogą o tym, że mamy do czynienia z pozaumownym doradztwem inwestycyjnym, a nie z przekazywaniem informacji o instrumentach finansowych na przykład w ramach procedury przyjmowania zapisów (subskrypcji) na promowane przez dom maklerski/bank papiery wartościowe.

W związku z treścią pracy nasuwają mi się dwa następujące pytania:

1. Jakie niewerbalne elementy stanu faktycznego świadczą o tym, że mamy do czynienia ze spersonalizowanym zrealizowaną rekomendacją dotyczącą instrumentów finansowych a nie wyłącznie przekazaniem obiektywnych informacji na temat atrakcyjności inwestycyjnej określonych instrumentów finansowych. Pytanie to oczywiście jest zasadne w kontekście rozróżnienia bezumownej usługi doradztwa inwestycyjnego ukrytej pod pozorem informowania o atrakcyjności instrumentów finansowych.
 2. Czy wzmożona regulacja i proceduralizacja świadczenia usługi doradztwa inwestycyjnego nie grozi tym, że usługa ta stanie się mniej dostępna dla nieprofesjonalnych inwestorów - zwłaszcza w kontekście niechęci tychże do płacenia za tę usługę? W rezultacie na rynku będziemy mieli super-bezpieczną usługę dla inwestorów, której żaden Dom Maklerski lub bank nie będzie chciał świadczyć?
- 

5. Wnioski

Uważam, że recenzowana rozprawa doktorska spełnia wymagania, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule naukowym z 14 marca 2003 r., tj. stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazuje ogólną wiedzę kandydata w dziedzinie prawa cywilnego, a także umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. W konsekwencji może stanowić podstawę nadania Autorowi stopnia doktora. Mając na uwadze sformułowane wyżej wnioski cząstkowe recenzowaną pracę uważam za wyróżniającą się. Stanowi ona istotny wkład w rozwój polskiej doktryny prawa rynku kapitałowego.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by several cursive letters, likely representing the reviewer's name.