

mgr Marcin Klonowski
promotor: prof. dr hab. Adam Górski

Streszczenie rozprawy doktorskiej
pt. „Relacja pomiędzy obrazą przepisów postępowania a błędem w ustaleniach
faktycznych w postępowaniu odwoławczym w procesie karnym

Tematem rozprawy jest relacja pomiędzy przyczynami odwoławczymi w procesie karnym: obrazą przepisów postępowania i błędem w ustaleniach faktycznych. We wstępie postawiono dwie tezy: 1) pomiędzy pojęciami obrazą przepisów postępowania oraz błędem w ustaleniach faktycznych zachodzi relacja odrębności, 2) pojęcie błędem w ustaleniach faktycznych obejmuje typy uchybień, do których dochodzi na etapie orzekania w związku z oceną dowodów. Celem przeprowadzonych badań jest wykładnia przepisów określających przyczyny odwoławcze oraz odnoszących się do zagadnienia niedopuszczalnych zarzutów odwoławczych. Wynik badań ma znaczenie zarówno w sferze dogmatycznej jak i sferze samej praktyki stosowania prawa.

Praca doktorska dzieli się na 7 rozdziałów. W Rozdziale 1 omówiono pojęcia przyczyny odwoławczej, podstawy odwoławczej oraz uchybienia i zarzutu. Pojęcia te podzielono według kryterium języka, do jakiego przynależą (języka prawniczego oraz prawnego). W Rozdziale 2 przedstawiono genezę tytułowego problemu w świetle obowiązujących poprzednio ustaw karnoprosesowych. Szczególny nacisk położono na k.p.k.1928 w brzmieniu obowiązującym od 1950 r. i k.p.k.1969. W Rozdziale 3 omówiono trzy potencjalne relacje pomiędzy tytułowymi pojęciami: relację odrębności, relację zachodzenia na siebie oraz relacje podrzędności błędem w ustaleniach faktycznych względem obrazą przepisów postępowania. W odniesieniu do każdej z tych relacji wyrażono w jaki sposób w doktrynie i orzecznictwie określa się daną relację oraz jaką istotę i typy uchybień łączy się z tytułowymi przyczynami odwoławczymi. W Rozdziale 4 przeprowadzono rozważania na temat naruszenia norm prawa dowodowego i jego skutków. Poruszono zagadnienie źródeł prawa karnego procesowego, norm prawa karnego procesowego, które mogą być przedmiotem naruszenia (w tym mających charakter zasad procesowych), form naruszenia tych norm i kwestii zasadności ustaleń faktycznych. Celem tak przeprowadzonych rozważań było udowodnienie tezy 1) pracy oraz obalenie hipotez formułujących istnienie relacji konkurencyjnych. W Rozdziale 5 poddano interpretacji na gruncie dyrektyw wykładni funkcjonalnej przepisy istotne z perspektywy tematyki pracy. W tym rozdziale ukazano znaczenie problemu badawczego na trzech płaszczyznach badawczych: zasadności, granic rozpoznania i orzekania oraz dopuszczalności środka odwoławczego. Dla wniosków odnoszących się do istoty przyczyny odwoławczej w postaci błędem w ustaleniach faktycznych kluczowe znaczenie miała analiza celu tej względnej przyczyny odwoławczej w modelu postępowania odwoławczego. Celem badań było udowodnienie tezy 2). W Rozdziale 6 omówiono podstawowe uchybienia przynależne tytułowemu przyczynom odwoławczym. W Rozdziale 7 przedstawiono wyniki badań prawno-porównawczych na gruncie StPO.

W zakończeniu przedstawiono główne wnioski z badań. Sformułowano wnioski *de lege ferenda* i postulaty dotyczące prawidłowego stosowania badanych norm w związku z kontrolą ustaleń faktycznych w postępowaniu odwoławczym w procesie karnym.

Łódź, 13.06.2023r. Marcin Klonowski